NUCLEO di VALUTAZIONE

Città di Leini

Verbale n. 2 dell'NV dell'19 Settembre 2016

Il giorno 19 Settembre 2016 alle ore 10,30 presso il Palazzo Comunale sito in Leini, Piazza Vittorio Emanuele II, si è riunito il Nucleo di Valutazione costituito ai sensi dell'art. 91 vigente Regolamento degli Uffici e Servizi così composto:

dott.ssa Nicoletta Biencio, Segretario Generale dell'Ente e Presidente del Nucleo

Marco Suriani, componente

Anna Terzuolo, componente.

Il Nucleo esamina le richieste di revisione della valutazione individuale presentate da:

1. , tecnico del settore Manutenzioni e Patrimonio, il quale contesta la valutazione di risultato espressa dal proprio responsabile, Arch. per l'anno 2015
2. il geom. istruttore del Settore Tecnico, il quale contesta la valutazione di risultato espressa dal proprio responsabile per l'anno 2015;
3. la dott.ssa , istruttore amministrativo del Settore Istruzione / Cultura / Tempo Libero / Sport / Politiche Sociali, la quale contesta la valutazione di risultato espressa dal proprio responsabile per l'anno 2015.

La procedura di revisione prevede un incontro individuale con i dipendenti ricorrenti, l'Arch. è già stato sentito dal NV in data 11 luglio.

I Nucleo provvede quindi a incontrare il geom. , il quale ribadisce quanto richiesto nel ricorso scritto.

A seguito degli approfondimenti emersi, il Nucleo considera che per quel che concerne la valutazione individuale in merito al comportamento organizzativo definito "rapporti con l'unità operativa di appartenenza", il Responsabile di Servizio ha inteso segnalare l'ambito di miglioramento richiesto ad entrambi i dipendenti, assegnando un punteggio pari a 5 al criterio di valutazione che costituisce valore positivo ma con margini di maggior investimento da parte delle risorse. In qualunque caso, poiché la valutazione prende in considerazione due ambirti, raggiungimento dei risultati e valutazione dei comportamenti organizzativi, mentre per quanto riguarda il raggiungimento dei risultati esistono indicatori oggettivi per la misurazione, per quanto riguarda invece i comportamenti organizzativi, si tratta di una valutazione discrezionale del

Responsabile di Sevizio, il quale lavorando in stretto rapporto con i dipendenti ha gli elementi per giungere alla formulazione del giudizio.

Considerato che il NV ha precedentemente acquisito una relazione verbale del Responsabile del Servizio Arch. nella quale sostanzialmente conferma le valutazioni individuali già espresse, il NV non ha ragione per discostarsi da quanto valutato dalla Responsabile di Servizio.

Inoltre, per quanto riguarda la richiesta dell'Arch. in relazione alla valutazione ai fini dell'indennità di risultato richiesta per il periodo in cui ha rivestito l'incarico di P.O, il NV ribadisce come la stessa non sia attribuibile in quanto emerge, sia dalla disciplina di carattere generale che da quella specifica di settore, che la parte variabile di retribuzione di incentivazione è un elemento retributivo che può essere riconosciuto solo se correlato al raggiungimento di specifici obiettivi connessi all'attività svolta dal dipendente, fissati in via preventiva dall'Amministrazione.
Pertanto a giudizio del legislatore non è possibile riconoscere indennità accessoria a quei dipendenti che non risultavano incaricati di P.O. al momento di approvazione del P.E.G. e dell'allegato piano delle performance.

Infine, per quanto riguarda la richiesta della dott.ssa il NV verifica come essa sia stata presentata oltre i termini previsti dalla Metodologia di Valutazione approvata dall'Ente. Ciò nonostante prende in esame la documentazione prodotta dalla dipendente. Considerato che la valutazione complessiva conseguita dalla dipendete afferisce alla fascia massima di punteggio attribuibile ai fini della corresponsione della produttività e ritenendo troppo generiche le motivazioni addotte per il riesame della valutazione, il NV invita la dipendente a circostanziare più dettagliatamente le voci sulle quali ritiene che la valutazione non sia stata idonea. Per quanto riguarda invece l'indicazione nella scheda individuale sulla modalità di servizio p. time all'80%, si tratta di un mero errore materiale di scrittura che è stato immediatamente regolarizzato dall'Ufficio Personale.

Copia del presente atto è consegnata gli interessati

Letto approvato e sottoscritto

dott.ssa Nicoletta BLENCIO

Marco SURIANI

Anna TERZUOLO